

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
БОТАНИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. В. Л. КОМАРОВА

ACADEMIA SCIENTIARUM URSS
INSTITUTUM BOTANICUM NOMINE V. L. KOMAROVII

НОВОСТИ СИСТЕМАТИКИ
НИЗШИХ РАСТЕНИЙ

1972

Т. 9

NOVITATES SYSTEMATICAE
PLANTARUM NON VASCULARIUM

MCMLXXII

Т. IX



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
ЛЕНИНГРАДСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ЛЕНИНГРАД (LENINGRAD) · 1972

ник В. А. Таксономия рода *Ascochyta* Lib. Микол. и фитопат., 5, 1, 1971. — Хохлаков М. К. Микологические заметки. Тр. по защите раст., 5, 1, 1932. — Ячевский А. А. Грибные и бактериальные болезни клевера. Тула, 1916. — Вубáк F. Bericht über die Tätigkeit der Station für Pflanzenkrankheiten und Pflanzenschutz an der Königl. landwirtschaftlichen Akademie in Taber (Böhmen) in Jahre 1904. Ztschr. landwirtsch. Versuch. Oesterr. 8, 1905. — Jones F. R. and J. L. Weimer. Stagonospora leaf spot and root rot of forage legumes. Journ. agric. research, 57, 11, 1938. — Málkoff K. Zweiter Beitrag zur Kenntnis der Pilzflora Bulgariens. Ann. mycol., 8, 1910.

В. А. Мельник

V. A. Melnik

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ КРИТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ ГРИБОВ РОДА ASCOCHYTA LIB.

SUMMA REVISIONIS CRITICAE GENERIS ASCOCHYTA LIB.

В этой статье содержатся материалы критической обработки грибов, описанных как представители рода *Ascochyta* Lib., а также грибов из других родов несовершенных грибов, в действительности относящихся к роду *Ascochyta*.

При этом были использованы как литературные материалы, так и многочисленный гербарный материал, часть которого представлена типовыми образцами. Так как регистрация типового материала стала проводиться со сравнительно недавнего времени, для многих образцов голотип неизвестен. Поэтому под типовым материалом здесь подразумеваются как голотипы, так и изотипы. Последними являются все эксикатные образцы (особенно ранних авторов), сопровождающиеся описаниями, или те, на которые есть ссылка при описании.

В работе были использованы материалы, хранящиеся в следующих гербариях: Ботанического института АН СССР (LE); Всесоюзного института защиты растений (LEP); Ленинградского государственного университета (ЛГУ); Института ботаники АН КазССР (AA); Нью-Йоркского ботанического сада, США (NY); Института ботаники Калифорнийского университета, США (UC); Ботанического института и сада Падуйского университета, Италия (PAD); Секции ботаники Музея естественной истории в Стокгольме, Швеция (S); Отдела микологии и фитопатологии Научно-исследовательского сельскохозяйственного института в Нью-Дели, Индия (HCIO); Института ботаники Торонтского университета, Канада (TRT); Ботанического сада и музея в Далеме, Западный Берлин (B); Ботанического музея университета в Копенгагене, Дания (C); Института ботаники Висконсинского университета, США (WIS); Ботанического института университета в Коимбре, Португалия (COI); Биологического института им. Тр. Сэвулеску в Бухаресте, Румыния (BUCA); Ботанического института и сада Туринского университета, Италия (TO).

**А. Виды *Ascochyta*, имеющие окрашенные конидии
и по этому признаку относящиеся к роду
Pseudodiplodia (подробнее см. Petrak, 1953)**

- A. aculeorum* Bres., Stud. Trent., 7, ser. 2, fasc. 1, 1926 : 20 — по диагнозу.
- A. aesculi* Kab. et Bub., Hedwigia, 47, 1908 : 356 — по диагнозу.
- A. camelliae* Pass. in Brun., Champ. Saint., 5, p. 6 — по диагнозу.
- A. cephalanti* Ell. et Ev. in litt.; Sacc., Syll. fung., 3, 1884 : 392 — по диагнозу.
- A. cocoina* Frag., Bol. Real Soc. Españ. Hist. Natur., 17, 1917 : 308 — по типовому материалу (BUCA).
- A. confusa* Ell. et Ev., Journ. Mycol., 10, 1904 : 168 — по диагнозу.
- A. elaeagni* Sacc., Michelia, 2, 1881 : 109 — по диагнозу.
- A. eriobotryae* Vogl., Ann. R. Acc. Agric. Torino, 51, 1908 : 22 (extr.) — по типовому материалу (ТО).
- A. fremontiae* Harkn., Fungi Pacif., 5, p. 439 — по диагнозу.
- A. garryae* Sacc., Michelia, 2, 1881 : 162 — по диагнозу.
- A. grandispora* Kab. et Bub., Hedwigia, 47, 1908 : 350 — по диагнозу.
- A. hellebori* Sacc., Michelia, 1, 1878 : 169 — по диагнозу.
- A. jaarii* Sacc., Syll. fung., 25, 1931 : 346. — *A. phlomidis* Jaar, Ann. mycol., 14, 1916 : 35, non *A. phlomidis* Bub. et Wrobl. in Bub., Hedwigia, 57, 1916 : 332 — по диагнозу.
- A. kentiae* Maubl., Bull. Soc. Myc. Fr., 18, 3, 1903 : 293 — по диагнозу.
- A. koelreuteriae* Hollós, Bot. Közlem., 25, 1928 : 127 — по диагнозу.
- A. mabiana* Sacc., Ann. mycol., 8, 1910 : 338 — по диагнозу.
- A. maranthaceae* Rangel, Bol. Agr. Sao Paulo, 17, 1915 : 318 — по диагнозу.
- A. nebulosa* Sacc. et Berl. var. *nebulosa*, Bull. Soc. Roy. Bot. Belg., 28, 1889 : 22 — по типовому образцу (LE).
- A. piricola* Sacc., Fungi Ven., ser. 2, p. 311 — по диагнозу.
- A. raphiae* Tassi, Bull. Lab. Ort. Bot. Siena, 4, 1901 : 10 — по диагнозу.
- A. robiniiicola* Hollós, Ann. Mus. Nat. Hung., 5, 1907 : 459 — по диагнозу.
- A. sambuci* Sacc., Michelia, 1, 1878 : 168 — по диагнозу.
- A. santolinae* Frag., Trab. Mus. Nac. Cienc. Nat., ser. bot., 5, 1914 : 20 (extr.) — по диагнозу.
- A. smilacis* Ell. et Ev., Journ. Mycol., 8, 1902 : 12 — по типовому материалу (NY).

A. tirolensis Bub. f. *tirolensis*, Oesterr. bot. Ztschr., 1904 : 181 — по диагнозу.

Петрак (Petрак, 1921) делает предположение об идентичности этого гриба *Ascochyta bryoniae* Kab. et Bub. С этим нельзя согласиться, так как последний гриб характеризуется совершенно другими морфологическими признаками.

A. tirolensis Bub. f. *legionensis* Unam., Asoc. Españ. Progr. Cienc. Sess. 24 Mayo 1929, 1929 : 16 — по диагнозу.

В примечании к этому грибу автор этой формы отмечает, что она отличается от типовой расположением пикнид только на верхней поверхности листьев, а также изогнутыми конидиями несколько большей длины. Отсюда следует вывод, что окраска конидий этой формы и типовой одинакова, поэтому и этот гриб следует отнести к роду *Pseudodiplodia*.

A. vitalbae Br. et Harkn., Rev. mycol., 1891 : 17 — по диагнозу.

A. wistariae Tassi, Bull. Lab. Ort. Bot. Siena, 1889 : 231 — по диагнозу.

Б. Виды *Ascochyta*, по своим морфологическим признакам относящиеся к другим родам грибов

A. aegopodii Lib., Pl. Crypt. Ard., N 49, 1830 = *Septoria aegopodii* Desm., Pl. Crypt. N. Fr., ed. 1, 1833 : 616 ex Kickx, Pl. Crypt. Fland., 1, 1876 : 427.

Изучение типового материала (COI) подтвердило принадлежность этого гриба к *Septoria aegopodii* Desm.

A. affinis Jaap, Ann. mycol., 14, 1916 : 35 = *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr., Ann. mycol., 17, 1919 : 65.

Как отмечают Джонс и Веймер (Jones a. Weimer, 1938), этот гриб является синонимом *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr. При описании *Ascochyta affinis* автор его отмечал, что этот гриб очень близок к *A. medicaginis* Bres. При сравнении типового образца последнего вида (S) с типовым материалом (LE) *Sphaeria meliloti* Lasch [= *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr.] оказалось, что это один и тот же вид. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что Джонс и Веймер безусловно правы, считая *Ascochyta affinis* синонимом *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr.

A. baccae Rostr., Till. Groenl. Svampe, 1889 : 625 = *Discella empetri* Negru in Negru et Sandor, Изв. АН АрмССР, биол. науки, 18, 3, 1965 : 59 — по типовому образцу (С).

A. cherimoliae Thuem., Contr. Myc. Lusit., N 607 = *Phyllosticta cherimoliae* Alm. et Cam., Bolet. Soc. Brot., 25, 1908—1909 : 25 (extr.) — по типовому образцу (NY).

A. clematidina Thuem. var. *thalictri* J. J. Davis, Trans. Wisconsin Acad. Sci., 16, 2, 1910 : 757 = *Phyllosticta* sp. — по типовому образцу (WIS).

A. delphinii Meln., Мельник, Нов. сист. низш. раст., 1967 : 173 = *Phyllosticta ajacis* Thuem., Flor. myc. Litor., N 329.

Повторный и тщательный анализ типового материала (LE) позволил установить, что пикниды этого гриба всегда содержат только одноклеточные конидии, так как настоящей перегородки у них нет, а есть только так называемая ложная перегородка — перетяжка плазмы между 2 каплями масла.

A. dianthi Lib., Pl. Crypt. Ard., n 158, 1832 = *Darlucula filum* (Fr.) Cast., Cat. Plant. Mars. Suppl., p. 53 — по типовому материалу (LE).

A. ellisii Thuem., Pilze des Weinstockes, p. 190 = *Phyllosticta* sp. — по типовому образцу (NY).

A. galatellae Nevod. et Byz. ex Byz. in Pissar., Писарева, Фл. спор. раст. Казахстана, 5, 2, 1968:279 = *Leptothyrium asterinum* Berk. et Br., Ann. Nat. Hist., 7, 1881:129 — по типовому образцу (AA).

A. graminicola Sacc. var. *graminicola*, Michelia, 1, 1878:127 = *Darlucula filum* (Fr.) Cast., Cat. Plant. Mars. Suppl., p. 53 — по типовому образцу (PAD).

A. hydrangeae (Ell. et Ev.) Aksel, Аксель, Тр. БИН АН СССР, сер. 2, 11, 1956:83 = *Phyllosticta hydrangeae* Ell. et Ev., Journ. Mycol., 1889:115.

Эта комбинация была предложена на основании того, что обнаруженный в Латвии образец гриба имел среди массы одноклеточных конидий единичные двухклеточные. Это нельзя считать убедительным доказательством, так как не был изучен типовой материал *Phyllosticta hydrangeae* Ell. et Ev.

A. ledi Rostr., Fungi Groenl., 1888:570 — исключается из рода *Ascochyta*.

Изученный типовой образец (C) содержал плодоношения гриба, ничего общего не имеющего с представителями рода *Ascochyta*. Систематическое положение его, однако, пока что не установлено.

A. lucumae (P. Henn.) Wr., Ann. mycol., 15, 1917:31 — исключается из рода *Ascochyta*.

Изученный типовой образец (B) содержал различные виды несовершенных и сумчатых грибов, однако *Ascochyta* среди них не оказалось.

A. maculans Fekl., Symb. mycol., p. 386 = *Asteromella hederæ* Massal., Atti Ist. Venet. Sci., 59, 2, 1900:684 — по типовым образцам (LE, LEP).

A. medicaginis Bres., Hedwigia, 39, 1900:326 = *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr., см. примечание выше к *Ascochyta affinis* Jaap.

A. meliloti Trus., Трусова, Мат. по микол. и фитопат. России, 4, 1915:54 = *Stagonospora meliloti* (Lasch) Petr., Ann. mycol., 17, 1919:65 — по типовому образцу (LE).

A. piniperda Lindau in Engl. und Prantl, Nat. Pflanzenfam., 1, 1, 1900:368 = *Sirococcus strobilinus* (Desm.) Petr., Sydowia, 1, 1947:195.

Был изучен достоверный гербарный образец этого вида из Института микологии в Далеме, Западный Берлин. По совокупности признаков гриб должен быть отнесен к *Sirococcus strobilinus*.

A. salicis Bonar, Mycologia, 38, 1946 : 342 = *Septogloeum salicinum* (Pk.) Sacc., Syll. fung., 3, 1884 : 802 — по типовому образцу (UC).

A. sisymbrii Ell. et Kell., Journ. Mycol., 1889 : 142 = *Septoria sisymbrii* Ell., Amer. Natur., 1882 : 811 — по типовому образцу (NY).

A. strobilina (Cda.) Wr., Ann. mycol., 15, 1917 : 31 — исключается из рода *Ascochyta*.

Судя по описанию вида *Fusarium strobilinum* Cda., являющегося базионимом этой комбинации, названный гриб не может быть отнесен к роду *Ascochyta*.

A. suberosa Rostr. apud Neerg., Bot. Tidsskr., 44, 1938 : 360 = *Marssonina panottoniana* (Berl.) Magn., Hedwigia, 43, 1906 : 88 — по типовому образцу (C).

A. thalictri (West.) Petr., Ann. mycol., 20, 1922 : 134 exclud. basionym = *Stagonospora thalictri* Siem., Семашко, Изв. Кавк. музея, 12, 1919 : 24.

Гриб описан по сборам на сухих листьях *Thalictrum minus* из Австрии. Петрак при этом полагал, что его материал идентичен недостаточно полно описанному виду *Phyllosticta thalictri* West. Позже Петрак (Petрак, 1931) описал *Stagonospora thalictri* Petr., указав при этом, что гриб, ранее обозначенный им как *Ascochyta thalictri*, должен относиться к этому виду. Однако гриб *Stagonospora thalictri* Petr. является синонимом *S. thalictri* Siem., отсюда следует, что *A. thalictri* следует считать идентичным *Stagonospora thalictri* Siem.

A. thaspiae Ell. et Ev. var. *thaspiae*, Journ. Mycol., 5, 1889 : 148 = *Stagonospora thaspiae* (Ell. et Ev.) H. C. Greene, Amer. Midl. Natur., 48, 1, 1952 : 52.

Изучение типового образца этого гриба (NY) подтвердило справедливость сделанного Гринном вывода о принадлежности его к роду *Stagonospora*.

A. tropaeoli (Sacc. et Speg.) Bond.-Mont., Бондарцева-Монтеверде, Bot. мат. Отд. спор. раст. БИН АН СССР, 4, 1938 : 42 = *Phyllosticta tropaeoli* Sacc. et Speg., Michelia, 1, 1878 : 152.

Изучение типового образца этого вида (LE) показало, что конидии его всегда одноклеточные, и поэтому гриб должен относиться к роду *Phyllosticta*.

A. veratrina Ell. et Ev., Proc. Acad. Philad., 1894 : 364 = *Diplodia cylindrospora* Bub., Bot. Közlem., 12, 1915 : 67 — по типовому образцу (NY).

В. Виды *Ascochyta*, являющиеся синонимами ранее описанных грибов этого же рода

A. aceris Hoelós, Bot. Közlem., 25, 1928 : 126 = *A. negundinis* Bres., Stud. Trent., 7, ser. 2, fasc. 1, 1926 : 21 — по диагнозу.

A. aromatica Kab. et Bub., Oesterr. bot. Ztschr., 54, 1904 : 26 = *A. chaerophylli* Bres., Hedwigia, 33, 1894 : 207 — по типовому образцу *A. chaerophylli* Bres. (NY).

A. asclepiadearum Trav. var. *macrospora* Massal., Malpighia, 20, 1906 : 9 = *A. asclepiadearum* Trav. var. *asclepiadearum*, Ann. mycol., 1, 1903 : 312.

Изученные многочисленные образцы показывают, что нет необходимости в выделении особой вариации этого гриба.

A. babylonica H. C. Greene, Trans. Wiscons. Acad. Sci., 53, 1964 : 213 = *A. translucens* Kab. et Bub., Hedwigia, 44, 1905 : 353 — по диагнозу и типовому образцу (LE).

A. bubakiana Picb., Ann. mycol., 35, 1937 : 142 = *A. petasitidis* Petr., Ann. mycol., 23, 1925 : 126. Сопоставление данных диагноза *A. bubakiana* и типового образца *A. petasitidis* (LE) доказывает их идентичность.

A. calycanathi Sacc. et Speg. f. *occidentalis* Tassi, Bull. Lab. Ort. Bot. Siena, 1900 : 153 = *A. calycanathi* Sacc. et Speg. f. *calycanathi*, Michelia, 1, 1878 : 162 — по диагнозу.

A. hyoscyami Pat. var. *rossica* Siem., Bull. f. angew. Bot., 6, 1913 : 713 = *A. hyoscyami* Pat. var. *hyoscyami*, Cat. rais. pl. cell. Tunisie, 1897 : 121.

В диагнозе типовой формы этого гриба нет указания о наличии двух- и трехклеточных конидий. Однако есть основания полагать, что такие конидии у этого гриба есть, так как буквально все образцы, полученные для изучения из многих гербариев мира, содержали наряду с двухклеточными некоторое число конидий с 2 и 3 перегородками. Типовой образец *A. hyoscyami* Pat. var. *rossica* (LE) показал полное совпадение всех морфологических признаков с изученными материалами.

A. kashmiriana Padwick et Mehr, Mycol. papers, 7, 1943 : 5 = *A. hyoscyami* Pat. var. *hyoscyami*, Cat. rais. pl. cell. Tunisie, 1897 : 121 — по типовому образцу (НСЮ).

A. lolii (H. Zimm.) Sprague et A. G. Johnson in G. W. Fischer, R. Sprague, H. W. Johnson and J. R. Hardison, Plant dis. rep., Suppl. 137, 1942 : 141 = *A. desmazierii* Cav., Ztschr. f. Pflanzenkrankh., 3, 1893 : 21 — по диагнозу.

A. osmaroniae (Dearn.) Arx, Verh. Konink. Nederl. Ak. Wetensch. 51, 3, 1957 : 113 = *A. zimmermannii-hugonis* Bub., Ann. mycol., 13, 1915 : 31 — по диагнозу.

A. phlogina Fairm., Ann. mycol., 8, 1910 : 323 (ut *A. phlogis* Vogl. *A. phlogina* Fairm. subsp. nov.) = *A. phlogis* Vogl., Ann. R. Acc. Agric. Torino, 51, 1908 : 20 — по диагнозу.

A. polygoni (Dearn. et House) Arx, Verh. Konink. Nederl. Ak. Wetensch., 51, 3, 1957:122 = *A. volubilis* Sacc. et Malbr. f. *volubilis*, Michelia, 2, 1881:621 — по диагнозу.

A. polygonicola Kab. et Bub., Hedwigia, 46, 1907:292 = *A. volubilis* Sacc. et Malbr. f. *volubilis*, Michelia, 2, 1881:621 — по диагнозу.

A. silenes Ell. et Ev. f. *cerastii* Sacc., Malpighia, 11, 1897:321 = *A. silenes* Ell. et Ev. f. *silenes*, Journ. mycol., 1889:148.

Сопоставление диагноза и гербарных образцов *A. silenes* f. *cerastii* с типовым образцом *A. silenes* f. *silenes* (NY) доказывает их идентичность.

A. taraxaci Brezschn., Брежнев, Уч. зап. ЛГУ, № 28, сер. биол., 7, 1939:178 = *A. taraxaci* (Hollós) Grove, Journ. Bot., 1922:48 — по типовому образцу (ЛГУ).

A. typhoidearum (Desm.) Cunnell, Trans. Brit. Mycol. Soc., 42, 3, 1959:467 = *A. typhoidearum* (Desm.) Hoehn., S. B. Akad. Wiss. Wien, 111, 1, 1902:995.

Кюннель предложил свою комбинацию, базинимом которой является *Hendersonia typhoidearum* Desm., ссылаясь на то, что Генель не оформил эту комбинацию, а лишь вскользь упомянул о том, что этот гриб должен относиться к роду *Ascochyta*. При этом он имел в виду работу Генеля, опубликованную в 1909 г. (Höhnel, 1909), в то время как совершенно законная комбинация *A. typhoidearum* (Desm.) Hoehn. была предложена Генелем в 1902 г. (Höhnel, 1902).

A. zavrelii-ignatii Picb., Verh. Naturforsch. Ver. Brünn, 68, 1937:41 = *A. cirsii* Died., Krypt.-Fl. M. Brand., 9, 1912:379 — по диагнозу.

Г. Виды несовершенных грибов, относящиеся к роду *Ascochyta*

Ascochyta polygonicola (Kab. et Bub.) Petr., Ann. mycol., 21, 1923:212 = *Ascochyta volubilis* Sacc. et Malbr. f. *volubilis*, Michelia, 2, 1881:621.

Петрак предложил свою комбинацию на основании того, что найденный им гриб, который он определил как *Ascochyta polygonicola* Kab. et Bub., имел окрашенные конидии. С этим нельзя согласиться, так как он не был знаком ни с типовым экземпляром этого гриба, ни с оригинальными образцами авторов вида. В диагнозе же указываются бесцветные конидии.

Diplodina amaranthi Fautr., Rev. mycol., 12, 1890:124 = *A. amaranthi* Allesch. in Allesch. et Schnabl, Fungi bavar., N 663, 1900 — по типовым образцам *D. amaranthi* (LEP, NY) и *A. amaranthi* (LEP).

Diplodina cirsii Grove, Journ. Bot., 1918:317 = *A. cirsii* Died., Krypt.-Fl. M. Brand., 9, 1912:379 — по диагнозу.

Diplodina hyoscyamicola Bub. et Kab., Hedwigia, 52, 1912:349 = *A. hyoscyami* Pat., Cat. rais. pl. cell. Tunisie, 1897:121.

Изученный типовой материал (LE) идентичен *A. hyoscyami*. Это подтверждает мнение Сидова (Sydow, 1942), отмечавшего, что *Diplodina hyoscyamicola* является зимующей формой *A. hyoscyami*.

Diplodina pedicularis (Fekl.) Lind, Rep. Sci. Res. Norweg. Exp. Novaya Zemlya 1921, N 19, 1924: 21 = *A. pedicularis* (Rostr.) Arx, Verh. Konink. Nederl. Ak. Wetensch., 51, 3, 1951: 116 — по диагнозу.

Diplodina pedicularidicola Murash. in Murash. et Ziling, Мурашкинский и Зилинг, Тр. Сибирск. инст. сельск. и лесн., 18, 1927: 26 = *A. pedicularis* (Rostr.) Arx, Verh. Konink. Nederl. Ak. Wetensch., 51, 3, 1951: 116 — по типовым образцам (LE, TRT).

Diplodina phlogis Fautr., Rev. mycol., 12, 1890: 165 = *A. phlogis* Vogl., Ann. R. Acc. Agric. Torino, 51, 1908: 20 — по типовому образцу (LEP).

Diplodina salicorniae Jaap, Verh. Bot. Ver. Prov. Brand., 1907: 16 = *A. salicorniae* Magn. in Jaap, Schrift. Naturv. Vereins Schlesw.-Holst., 12, 1902: 30 — по диагнозу.

Stagonospora hyoscyami Domasch., Домашова, Микофлора хр. Терской Ала-Тоо, 1960: 188 = *A. hyoscyami* Pat., Cat. rais. pl. cell. Tunisie, 1897: 121 — по диагнозу.

Д. Виды *Ascochyta*, опубликование которых противоречит правилам международной ботанической номенклатуры, и по этой причине исключаемые из рода *Ascochyta*

A. confusa Bub., Ztschr. Landwirtschaft. Versuch. in Oesterr., 8, 1905: 515, non valide publ., nom. nudum.

A. conicola Dearn. et House, N. Y. State Mus. Circular N 24, 1940: 47, non valide publ., diagn. angl.

A. dipsaci Bub. f. *diplodina* H. Ruppr., Sydowia, 11, (1957) 1958: 424, non valide publ., diagn. germ.

A. geicola Fiedler in Klotzsch, Herb. viv. mycol., ed. 2, exsicc. N 541, 1857, non valide publ., nom. nudum = *Septoria gei* Rob. et Desm., Ann. Sci. nat., 19, 1843: 343.

Типовой образец этого гриба (LEP) содержит лишь пикниды *Septoria gei*.

A. helianthi I. N. Abram., Абрамов, Болезни с.-х. раст. Д. В., 1939: 255, non valide publ., diagn. ross.

A. perillae I. A. Abram., Абрамов, Болезни с.-х. раст. Д. В., 1939: 246, non valide publ., diagn. ross.

A. polygoni Rab. f. *persicariae* Thuem, Fungi austr., N 586, non valide publ., nom. nudum = *Septoria polygonorum* Desm., Ann. Sci. Nat., 17, 1842: 108.

Типовой материал этого гриба (LE) содержит только пикниды *Septoria polygonorum*.

A. rostrupii Vestergr., Microm. rar. sel., N 536, 1902, non valide publ., nom. nudum.

A. rumicis Bub. et Malk., Ann. mycol., 8, 1910 : 190, non valide publ., nom. nudum.

A. zimmermannii Bub. in Kab. et Bub., Fungi imp., N 713, non valide publ., nom. nudum = *A. zimmermannii-hugonis* Bub., Ann. mycol., 13, 1915 : 31.

Изложенные в этой статье материалы составляют значительную часть результатов, полученных при обработке рода *Ascochyta*, но, однако, не завершают их публикацию. Предполагается продолжение опубликования аналогичных материалов.

В заключение считаю своим приятным долгом выразить искреннюю признательность кураторам гербариев всех ботанических учреждений, приславших для изучения материалы по роду *Ascochyta*.

Л и т е р а т у р а

М е л ь н и к В. А. Номенклатурные заметки о некоторых грибах рода *Ascochyta* Lib. В сб.: Нов. сист. низш. раст., Л., 1967. — М е л ь н и к В. А. О видах *Ascochyta*, описанных на представителях *Boehmeria*, *Nepeta* и *Paeonia*. В сб.: Нов. сист. низш. раст., Л., 1968. — H ö h n e l F. Fragmente zur Mykologie, 6. S. B. Akad. Wiss. Wien, Abt. 1, 111, 1902. — H ö h n e l F. Fragmente zur Mykologie, 267. S. B. Akad. Wiss. Wien, Abt. 1, 118, 1909. — J o n e s F. R. and J. L. W e i m e r. Stagonospora leaf spot and root rot of forage legumes. Journ. agric. research, 57, 11, 1938. — P e t r a k F. Mykologische Notizen, II. Ann. mycol., 19, 1921. — P e t r a k F. Mykologische Notizen, XI. Ann. mycol., 29, 1931. — P e t r a k F. Ergebnisse einer Revision der Grundtypen verschiedener Gattungen der Askomyzeten und Fungi imperfecti IV. Sydowia, 7, 5-6, 1953. — S y d o w H. Mycotheca germanica. Fasc. LXIX—LXXII, 9 (no 3401—3600). Ann. mycol., 40, 1942.

А. Негру, Е. Доча
и Е. Сас

А. Negru, E. Docea
et E. Szasz

О НОВЫХ ДЛЯ НАУКИ И НОВЫХ ДЛЯ РУМЫНИИ ГРИБАХ, ПОРАЖАЮЩИХ СЕМЕНА

DE SPECIEBUS FUNGORUM, SEMINA GERMINANTIA INFICIENTIUM NOVIS ET IN ROMANIA PRIMUM INVENTIS

В настоящей работе описываются некоторые виды грибов, поражающие прорастающие семена и вызывающие иногда довольно опасные заболевания, что обуславливает необходимость их изу-