

## Форма оценки рукописи

### I. Общая оценка:

1. Актуальность исследования
  - актуально
  - неактуально (разъяснить)
2. Научная новизна
  - новые данные для науки
  - новые данные для России
  - новые данные для региона
  - новые данные отсутствуют
  - другое (разъяснить)
3. Изложение материала
  - удовлетворительное
  - слишком краткое
  - избыточное, содержит не относящиеся к теме работы данные
  - материал плохо структурирован
  - другое (разъяснить)
4. Обсуждение результатов
  - удовлетворительное
  - упущены важные моменты
  - слишком широкие, плохо обоснованные обобщения
  - отсутствует

### II. Представление материала:

5. Название
  - соответствует содержанию
  - не соответствует содержанию
6. Резюме на русском языке
  - отражает суть публикации
  - излишне подробное
  - слишком краткое
  - неинформативное
7. Резюме на английском языке
  - отражает суть публикации
  - излишне подробное
  - слишком краткое
  - неинформативное
  - требуется языковая правка
8. Грамматика и стилистика текста
  - правки не требуют
  - необходима незначительная правка
  - требуется существенная правка
9. Рисунки
  - удовлетворительно иллюстрируют текст
  - рис. №№ \_ необходимо изменить
  - рис. №№ \_ излишни
  - иллюстративного материала недостаточно (разъяснить)
  - техническое качество рис. №№ \_ низкое
9. Рисунки, таблицы

- дополняют текст, не дублируя его
- табл. №№ \_ дублируют текст
- структуру табл. №№ \_ необходимо изменить (разъяснить)
- часть текста желательно представить в форме таблицы (разъяснить)

10. Ссылки на источники информации (литературные ссылки, коллекционные или гербарные образцы и т.п.)

- корректные и полные
- неполные или отсутствуют (разъяснить)
- не соответствуют списку литературы

11. Необходимо добавление или существенная переработка следующих частей рукописи

- вводная часть
- материалы и методы
- результаты и обсуждение
- выводы

12. Оформление рукописи

- соответствует правилам для авторов
- с незначительными нарушениями правил для авторов
- с грубыми нарушениями правил для авторов

### **III. Оценка рукописи**

13. Работа

- отличная
- хорошая
- слабая
- не отвечает тематике издания

14. Рукопись

- рекомендуется к публикации в "Новостях систематики низших растений"
  - без изменений или после небольшой правки
  - после существенной правки
- не требует повторной оценки
- требует повторной оценки
- требует дополнительной оценки специалистом в области \_
- рекомендуется к отклонению

Комментарии для автора