

ИНФОРМАЦИЯ

СООБЩЕНИЕ О РАБОТЕ СЕКЦИИ «ГЕОБОТАНИКА» НА VIII МОЛОДЕЖНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ БОТАНИКОВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ

INFORMATION ABOUT THE VIII CONFERENCE OF YOUNG BOTANISTS IN ST. PETERSBURG: SECTION GEOBOTANY

С 17 по 21 мая 2004 г. в Ботаническом институте им. В. Л. Комарова (БИН) РАН традиционно проходила VIII Молодежная конференция ботаников. Ее торжественное открытие состоялось в Санкт-Петербургском Научном центре РАН. Здесь же во второй половине дня прошло первое секционное заседание геоботаников. Председателем секции являлся к. б. н. **Д. М. Мирин** (Санкт-Петербургский государственный университет — СПбГУ). Всего было проведено 5 заседаний секции. На одном из утренних заседаний проф., д. б. н. **В. И. Василевич** прочел лекцию «Современное состояние проблемы классификации растительности», вызвавшую заинтересованный отклик как среди участников конференции, так и среди сотрудников БИН. Владислав Иванович говорил о традициях и взаимоотношениях флористической и эколого-фитоценотической классификаций, представил свое видение проблемы классификации растительности в целом.

В материалах конференции опубликовано 80 тезисов по разделу «Геоботаника» (Материалы..., 2004 : 154—197). К сожалению, не все желающие смогли приехать и сделать заявленные доклады. Всего в ходе работы секции было заслушано свыше 40 сообщений. Широко была представлена география участников: Россия (29), Латвия (5), Литва (3), Украина (3), Белоруссия (2), Казахстан (1). Из российских городов наиболее весомо была представлена Москва (10 человек).

Тематика докладов была разнообразной и охватывала основные направления геоботанической науки. Это традиционная геоботаника, популяционная геоботаника, структурная геоботаника, экспериментальная геоботаника, классификация отдельных растительных сообществ (синтаксономия), динамика растительности, экология растительных сообществ, картография растительности, изучение растительности нарушенных территорий.

На одном из заседаний были заслушаны доклады, посвященные пойменной растительности. От-

метим доклад **Т. В. Балюк** (Институт водных проблем РАН — ИВП, Москва) по изучению русловых процессов в поймах двух эталонных рек — р. Волга (Россия) и р. Олье (Франция) — и выявлению закономерностей в направлении сукцессионных процессов прибрежной растительности под действием водного и геоморфологического факторов.

Выделилась группа докладов, посвященных изучению прибрежно-водной и болотной растительности. **Т. В. Лихачева** (Удмуртский государственный университет — УдмГУ, Ижевск) доложила результаты синтаксономического анализа сообществ индустриальных водоемов Удмуртии в рамках доминантно-детерминантного подхода; были продемонстрированы детальные крупномасштабные карто-схемы пространственного распределения выделенных синтаксонов. Типы и распространение болот Тульской обл. охарактеризовала **Д. В. Вислогузова** (Тульский педагогический государственный университет — ТПГУ, Тула). **И. Я. Реслер** (Львовский национальный университет им. И. Франко — ЛНУ, Львов, Украина) рассказала о предлагаемой к выделению в системе Браун-Бланке ассоциации *Lemnetum minori-trisulcae* ass. nov. prov. Коллега из Латвии **И. Силамикеле** (Латвийский университет) сообщила о результатах коллективного исследования влияния факторов среды на состав спорово-пыльцевого спектра болота Судас-Звиедру в национальном парке «Гауя». **L. Salmina** (Латвийский фонд природы, Рига) проанализировала растительный покров болот Латвии лимногенного происхождения с применением центрально-европейского подхода к классификации растительности.

Очень интересными оказались доклады о луговой растительности, сделанные прибалтийскими делегатами. **С. Я. Русиня** (Латвийский университет, Рига) очень подробно изложила данные, собранные по ксеро- и мезофитным лугам Латвии, о путях расселения луговых видов, особенностях

флористического состава лугов в западной и восточной частях Латвии. **Ю. Сенджикайте** (Институт ботаники АН Литвы, Вильнюс) рассказала о сеяных лугах Литвы, сделала вывод о наступлении натурализации на 35-м году с момента посева луга, предложила варианты смесей трав с учетом экологии местоположений.

О. Ю. Ермолаева (Ростовский государственный университет — РГУ, Ростов-на Дону) представила результаты классификации петрофитной растительности известняков Западного Кавказа с применением подхода Браун-Бланке.

Доклады, касающиеся лесной растительности, не были вынесены на отдельное заседание, а разделились по следующим направлениям: структурная геоботаника, синтаксономия, геоботанические исследования отдельных территорий. Малоизученными в геоботаническом отношении остаются хребты Байкальской Сибири. Об итогах экспедиционных исследований в районе Боргойского хребта рассказала **Е. Б. Цыбикова** (Московский государственный университет — МГУ, Москва), а на северо-восточном побережье Байкала побывала **В. С. Сун-ден-хо** (МГУ).

О. В. Харитонова (Институт экологии растений и животных УрО РАН, Екатеринбург) представила результаты сравнительного анализа синантропного компонента флор заповедных территорий Северного Урала. **О. Е. Степочкина** (СПбГУ) доложила о видовом составе климаксовых таежных лесов.

Ряд докладов касался структурной геоботаники. Доклад **А. В. Аркадьевой**, **Ю. А. Суворовой** (СПбГУ) был посвящен структурным особенностям травяного покрова под пологом разных широколиственных пород. **П. Н. Катюнин** (БИН) рассказал об структурных особенностях *Betula pubescens* в северотаежных лесах Мурманской обл. с разной давностью нарушения. **Е. В. Кушневская** (СПбГУ) на примере эпиксильных мхов предложила свой подход к анализу малообильных видов в составе растительных группировок.

Доклады по синтаксономии лесной растительности сделали **В. Л. Крейле** (Латвийский университет) (асс. *Vaccinio myrtilli-Pinetum* в Латвии), **А. А. Куземко** (Институт ботаники им. Н. Г. Холодного, Киев, Украина) (сообщества класса *Pulsatillo-Pinetea* на Украине). **В. Б. Мартыненко** (Институт биологии УНЦ РАН, Уфа, Башкортостан) подробно остановился на синтаксономии лесов Южного Урала. Отметим, что представленные на секции работы с использованием флористической классификации были интересны, информативны и выполнены на высоком уровне. Однако, подчеркнем, что увлеченность классификацией Браун-Бланке не должна отрицать значение и применимость эколого-фитоценотической классификации, а результаты последней необходимо принимать во внимание, особенно при описании «новых» синтаксонов растительности.

В разделе популяционной геоботаники были заслушаны доклады **С. Н. Голубковой** (ТПГУ) о состоянии популяции *Stipa pulcherrima* в Тульской обл., **Д. С. Самите** (Латвийский университет) о инвазии *Gypsophyla paniculata* в сообщества дюн Балтийского моря и др.

Запоминающимися были доклады представителей МГУ по экспериментальной геоботанике,

выполненные по результатам работы в Тебердинском государственном биосферном заповеднике (**А. А. Аксеновой** об исследовании численности альпийских многолетников, **М. А. Герасимовой** по оценке изменений условий среды вдоль градиента мощности снежного покрова, **Т. Г. Елумеевой** об оценке мобильности видов высокогорных фитоценозов).

Работы по геоботаническому картографированию были представлены единично. Интересна работа **А. В. Кутузова** (ИВП РАН) по экотонному зонированию побережья Рыбинского водохранилища. На основе лесотаксационных карт автором составлены электронные карты, позволяющие дать оценку изменений биоценозов при возможных резких изменениях уровня водохранилища.

Еще одним современным направлением геоботанических исследований является изучение растительности антропогенно нарушенных территорий, а также территорий, находящихся в зоне промышленного загрязнения. **О. В. Сидорова** и **Е. Ю. Чуракова** (Поморский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Архангельск) изучали изменение видового состава сосновых лесов в результате сплошных рубок. **А. В. Румянцева** (Череповецкий государственный университет, Череповец) проводила работы по оценке состояния сосновых древостоев в окрестностях Череповецкого промышленного узла. **R. Buozyte** и **I. Varnagiryte** (Литовский институт леса, Каунас, Литва) сделали доклады на английском языке по атмосферному загрязнению лесной растительности и почв Литвы.

О влиянии выпаса на сухие степи Центральной Монголии доложил **А. Факхире** (МГУ). Докладчик, родом из Ирана, привлек всеобщее внимание еще и тем, что великолепно говорил по-русски.

Очень полезным был доклад **А. Б. Новаковско-го** (Институт биологии Коми НЦ УрО РАН, Сыктывкар). Для классификации геоботанических описаний докладчик предложил использовать модуль «GRAPHS», базирующийся на программе Excel. Он позволяет определять коэффициенты сходства между описаниями и представлять их в виде графов. Работа программы была продемонстрирована на материалах Н. В. Матвеевой (БИН), а результаты полуавтоматической обработки описаний тундровой растительности совпали с авторскими.

Помимо разработки перечисленных выше научных направлений геоботаникам приходится решать и прикладные задачи, например, оценивать состояние исторических садов и парков, старинных усадеб, городских газонов, отмечать тенденции в их развитии, давать практические рекомендации (работы **О. М. Вершининой** (СПбГУ), **М. А. Макаровой** и **Л. Е. Курбатовой** (БИН), **Н. А. Буториной** (Лесотехническая академия им. С. М. Кирова, С.-Петербург); **Н. Г. Лукьянчук** (Украина); **С. В. Жадько** (Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины, Белоруссия)).

Работа секции проходила в течение всех дней активно, на заседаниях регулярно присутствовало более 30 человек, в обсуждении многих докладов приняли участие не только приехавшие молодые ботаники, но и сотрудники отдела геоботаники БИН: лабораторий растительности аридной зоны, географии и картографии растительности, антропогенной динамики и экологии растений. Участники обменялись мнениями, адресами, лите-

ратурой, завязались новые контакты. Секция продолжила свою работу даже после официального закрытия конференции для того, чтобы все желающие смогли выступить. К сожалению, организаторы конференции отказались от постерных докладов на секциях. На наш взгляд, число непосредственных участников могло бы возрасти.

21 мая состоялась флористическая экскурсия, во время которой участники конференции смогли познакомиться с видовым составом и структурой сосновых кустарничково-зеленомошных лесов и верховых сосново-кустарничково-пушицево-сфагновых болот — характерных элементов ландшафта Карельского перешейка, а также осмотреть пейзажный парк Монрепо (г. Выборг).

В заключение хотим акцентировать внимание на некоторых рабочих моментах, которые желательно принять к сведению нашей научной молодежи при подготовке выступлений: 1) при изложении материала следует не говорить о том, что работа выполнена по стандартной методике, а кратко излагать суть методики; 2) доклад намного

легче воспринимается, если он иллюстрирован графиками, а не таблицами; 3) в начале выступления необходимо кратко охарактеризовать район исследований, ведь далеко не все из присутствующих на конференции могут знать где, к примеру, находится озеро Белое или река Черная...

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Материалы VIII Молодежной конференции ботаников в Санкт-Петербурге (17—21 мая 2004 года). 2004. СПб. 274 с.

© О. В. Галанина, М. А. Макарова
О. V. Galanina, M. A. Makarova

Ботанический институт
им. В. Л. Комарова РАН.
197376, Санкт-Петербург,
ул. Проф. Попова, 2.
E-mail: botany@yandex.ru

Получено 25 июня 2004 г.