

**А. В. Полуянов, Е. А. Аверинова. Травяная
растительность Курской области (синтаксономия и
вопросы охраны). Курск, 2012. 276 с.**

(A REVIEW) A. V. POLUJANOV, E. A. AVERINOVA. GRASSLAND VEGETATION OF THE KURSK REGION. KURSK, 2012. 276 p.

Появлению рецензируемой монографии о флористической классификации травяной растительности Курской обл. — крупного региона Центрального Черноземья России — предшествовала публикация другой работы о растительности Курской обл. в пределах бассейна р. Сейм (Аверинова, 2010; Миркин, Наумова, 2011). В 2002–2008 гг. Е. А. Аверинова обследовала примерно 2/3 территории Курской обл. (не изученной осталась восточная, наиболее ксеротермная часть области). Она

построила синтаксономию на основе 1000 геоботанических описаний (после выбраковки сохранилось 487 описаний, которые приведены в монографии).

В рассматриваемой монографии обобщены результаты исследований растительности за более длительный период (2001–2011 гг.), число описаний составило более 2500. После выбраковки для синтаксономии было использовано 1169 описаний, что позволило дать более полную характеристику

травяной растительности Курской обл., включая восточную часть.

В процессе работы над монографией А. В. Полюянов и Е. А. Аверина осуществили неформальный синтез результатов своих исследований, многие из приведенных характеризующих таблиц содержат описания обоих авторов. При этом произошел некоторый повтор, так как часть описаний, включенных в эти таблицы, была опубликована в монографии Е. А. Авериновой. Тем не менее, такой повтор оправдан, так как объединение в таблицах описаний, выполненных одним и другим авторами, сделало характеристику синтаксонов более полной, а диагнозы — лучше обоснованными.

Следует заметить, что в рецензируемую монографию включена лишь часть материалов, опубликованных Е. А. Авериновой. Приводятся только лаконичные текстовые характеристики и фитосоциологические таблицы синтаксонов. Описание интересных синтаксономических решений, которые были приняты Е. А. Авериновой при разработке классификации, а также анализ ценофлор в синтаксономическом пространстве остались за рамками рецензируемой книги. Таким образом, публикация рецензируемой монографии не обеспечивает ранее опубликованной книги Е. А. Авериновой.

Таблица

**Общая характеристика синтаксономии
Е. А. Авериновой (2010) и А. В. Полюянова и
Е. А. Авериновой (2012)**

General characteristics of the syntaxonomy
of E. A. Averinova (2010) and A. V. Poluyanov,
E. A. Averinova (2012)

Синтаксономический ранг	Число синтаксонов	
	Е. А. Аверина (2010)	А. В. Полюянов, Е. А. Аверина (2012)
Класс	7/0	8/0
Порядок	11/0	14/0
Союз	17/0	23/0
Подсоюз	8/4	9/0
Ассоциация	40/16	75/21
Субассоциация	25/22	33/11
Сообщество	2	9
Вариант	30	22

Примечание. В числителе указано общее число синтаксонов, в знаменателе — число новых синтаксонов.

Сравнение двух вариантов синтаксономии показано в таблице. Синтаксономия, приведенная в рецензируемой монографии, дополнила классификацию Е. А. Авериновой, которая оказалась устойчивой: ни одна единица не была отвергнута в новой синтаксономии. Число классов увеличилось с 7 до 8 за счет класса травяно-кустарничковых кальцефитных степей *Helianthemo-Thymetea* Romaschenko, Didukh et V. Solomakha 1996, установленного в Украине (в Курской обл. проходит северная граница ареала этого класса). Число порядков увеличилось на 3 за счет *Nasturtio-Glycerietalia* Pignatti 1953 в классе *Phragmito-Magnocaricetea* Klika in Klika et Novak 1941, *Thymo cretacei-Hysopetalia cretacei* Didukh 1989 в классе *Helianthemo-Thymetea* и *Trifolio arvensis-Festucetalia ovinae* Moravec 1967 в классе *Koelerio-Corynephoretea* Klika in Klika et Novak 1941. Число союзов возрос-

ло с 17 до 23, подсоюзов — с 8 до 9, ассоциаций — с 40 до 75, причем увеличение числа ассоциаций произошло в основном за счет новых единиц, установленных авторами рецензируемой монографии. Число субассоциаций увеличилось с 25 до 33, причем также за счет новых единиц. Число вариантов уменьшилось, так как авторы провели генерализацию ассоциаций и субассоциаций, исключив из синтаксономии неустойчивые сочетания видов.

Число сообществ, установленных дедуктивным методом К. Копецки и С. Гейни, увеличилось с 2 до 9. Заметим, что авторы применяли этот метод не всегда корректно: он используется при отнесении сообществ к порядкам или классам, а авторы подчинили сообщества союзам. Например, они выделили базальное сообщество *Amoria repens-Lolium perenne* [*Cynosurion*], сообщество *Salvia verticillata-Elytrigia intermedia* [*Festucion valesiacae*], сообщество *Carex humilis-Poa angustifolia* [*Festucion valesiacae*], сообщество *Festuca valesiaca* [*Hyperico perforatae-Scleranthion perennis*]. В этих случаях не было необходимости обращаться к дедуктивному методу, и перечисленные сообщества следовало включить в список синтаксонов союзов наряду с ассоциациями. Разумеется, эти неточности не снижают качество опубликованного продюмуса, тем не менее, следовало их избежать.

Рассмотрим, какие изменения претерпела синтаксономия в разных классах. В классе *Phragmito-Magnocaricetea*, как отмечалось, появился порядок *Nasturtio-Glycerietalia* с союзом *Sparganio-Glycerion fluitantis* Br.-Bl. et Sissingh in Boer 1942, число ассоциаций увеличилось с 15 до 25. Выявлены *Equisetum fluviatilis* Steffen 1931, *Pragmitetum communis* Savich 1926, *Scolochloetum festucaceae* Reejewski 1971, *Glycerietum fluitantis* Wilczek 1935 и др. Авторы выделили дериватное сообщество *Typha laxmannii* [*Phragmitetalia*]. При этом они проявили синтаксономический такт и не отнесли сообщества с доминированием *Typha laxmannii* к асс. *Typhetum laxmannii* Nedelcu 1968 порядка *Bolboschoenoetalia maritimi* Hejný in Holub et al. 1967, так как в них практически не представлены диагностические виды этого порядка, но наличествуют виды порядка *Phragmitetalia*. Таким образом, синтаксономическое разнообразие сообществ гелофитов Курской обл. в рецензируемой монографии представлено более полно.

Синтаксономия класса вторичных послелесных лугов *Molinio-Arrhenatheretea* R. Tx. 1937 стала более детальной: увеличилось число ассоциаций с 16 до 25 при сохранении всех высших единиц, включая порядки *Molinietalia* Koch 1926, *Arrhenatheretalia* R. Tx. 1931 и *Galiotalia veri* Mirkin et Naumova 1986, соответствующих традиционным категориям влажных, настоящих и остепненных лугов. Весьма удачно включение в синтаксономию подсоюза *Filipendulenion* (Lohmeyer in Oberd. et al. 1967) Balátová-Tuláčková 1978. Установлены 3 базальных и 1 дериватное сообщество.

Синтаксономия класса пустынных лугов *Calluno-Ulicetea* Br.-Bl. et R. Tx. ex Westhoff et al. 1946 дополнилась новой асс. *Potentillo erectae-Nardetum strictae* ass. nov. (syn. *Nardetum strictae* Schwergunova et al. 1983 nom. invalid.).

Получила развитие синтаксономия класса *Koelerio-Corynephoretea* (травяные сообщества на

сухих слабо развитых песчаных почвах и песках). Как отмечалось, в его состав включен порядок *Trifolio arvensis–Festucetalia ovinae* с союзом *Hyperico perforati–Scleranthion perennis* Moravec 1967 и 4 новые ассоциации, установленные А. В. Полуяновым. Синтаксономия дополнена также 2 сообществами, при установлении которых, как отмечалось, был некорректно использован дедуктивный метод.

Значительно пополнена синтаксономия класса степей *Festuco-Brometea* Br.-Bl. et R. Tx. in Br.-Bl. 1949, что связано с более полным охватом разнообразия степных сообществ (в монографии Е. А. Авериновой описаны только степи заповедника «Стрелецкая степь»). Появился подсоюз *Festucenion valesiacaе* Kolbek in Moravec et al. 1983 и установленный украинскими фитосоциологами союз *Centaureo carbonatae–Koelerion talievii* Romaschenko et al. 1996, который объединяет петрофитные степи меловых обнажений. Общее число ассоциаций в классе возросло с 4 до 10.

А. В. Полуяновым описана асс. *Polygalo sibiricae–Hyssopetum cretacei* Poluyanov ass. nov., отнесенная к уже упомянутому новому для Курской области классу *Helianthemo-Thymetea*.

В синтаксономию класса сообществ ксеротермных опушек *Trifolio-Geranietea sanguinei* Th. Müller 1962 включен союз *Trifolion medii* Th. Müller 1961 с 2 новыми ассоциациями, установленными совместно авторами рецензируемой монографии. Кроме того, пересмотрена одна из ассоциаций, ранее установленная Е. А. Авериновой, — *Euphorbio subtilis–Brachypodietum pinnati* (Averinova 2010) Averinova stat. nov.

Без изменений в рецензируемую монографию из книги Е. А. Авериновой перешел монотипический класс *Isoeto-Nanojuncetea* Br.-Bl. et R. Tx. ex

Westhoff et al. 1946 с одним порядком, одним союзом и асс. *Cypero-Limoselletum* (Oberd. 1957) Koneck 1960.

Таким образом, есть основания говорить о том, что творческий союз Е. А. Авериновой и А. В. Полуянова был плодотворным. Написанная ими монография отличается высоким уровнем синтаксономической культуры — 86 фитосоциологических таблиц (синоптических и характеризующих) составлены безупречно.

Рецензируемая монография, написанная фитосоциологами «новой генерации», является бесспорным вкладом в синтаксономию России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аверинова Е. А. 2010. Травяная растительность бассейна реки Сейм (в пределах Курской области). Брянск. 354 с.
- Миркин Б. М., Наумова Л. Г. 2011. Е. А. Аверинова. Травяная растительность бассейна реки Сейм (в пределах Курской области). Брянск: РИО БГУ, 2010. 354 с. // Растительность России. № 17–18. С. 87–89.

© Б. М. Миркин,¹ Л. Г. Наумова²
В. М. Mirkin, L. G. Naumova

¹ Институт биологии УНЦ РАН.
450054, Уфа, пр. Октября, 69.

E-mail: geobotanika@rambler.ru

² Башкирский государственный педагогический университет

им. М. Акмуллы. 450000, Уфа,
ул. Октябрьской революции, 3а.

E-mail: leniza.gumerovna@yandex.ru

Получено 12 ноября 2012 г.