

Отзыв на автореферат диссертации Кушневской Елены Владимировны  
«Сукцессии эпиксильной растительности в хвойных лесах северо-запада России»  
на соискание ученой степени кандидата биологических наук

Диссертация Елены Владимировны Кушневской содержит тщательный многосторонний анализ эпиксильных растительных группировок. Это очень сложный для исследования объект по ряду причин: наличия большого количества сложных для определения видов мхов и печеночников; большое разнообразие группировок и непостоянство их состава, характерное для сукцессионных стадий; преобладание видов с низкой встречаемостью, что затрудняет анализ данных. Елена Владимировна успешно преодолела все эти трудности и справилась с поставленными задачами.

Объем собранных и обработанных данных достаточен для выполнения цели и задач исследования. Методы исследования разнообразны и соответствуют поставленным задачам. Выявленные закономерности подтверждены статистическими расчетами. Автор демонстрирует уверенное владение разнообразными статистическими методами. Выводы ясно сформулированы, обоснованы, соответствуют теме, цели и задачам исследования. Цель и задачи работы выполнены. Актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, личный вклад автора не вызывают сомнений. Автореферат написан хорошим языком, хорошо оформлен, содержит незначительное количество опечаток, легко читается и отражает содержание диссертации.

Обобщение многолетнего опыта автора по изучению эпиксильной растительности методически полезно и может быть использовано при выполнении работ на сходные темы.

Большой ценностью обладает представленная в диссертации информация по экологическим свойствам отдельных видов.

Выделение эколого-ценотических групп логически обоснованно и является удачным методическим приемом для анализа сообществ с абсолютным преобладанием видов с очень низкой встречаемостью.

Три варианта сукцессий, к которым удалось свести все многообразие растительных группировок на валеже, выглядят логично и обоснованно.

Вопросы и замечания к автореферату:

- Почему анализ состава семейств проведен для мхов и печеночников, но не для сосудистых растений и лишайников?
- Чем можно объяснить, что влияние пар факторов на виды и группы видов во многих случаях проявляется лучше, чем влияние отдельных факторов?
- Как проведено распределение видов по эколого-субстратным группам – по литературным данным (каким?) или собственным наблюдениям?
- Отделение сосудистых растений от мхов, печеночников и лишайников при выделении эколого-субстратных групп является обоснованным. Но объединение всех сосудистых в одну группу спорно, так как они тоже могут иметь разные экологические характеристики.
- Трудны для восприятия «лоскутные одеяла», иллюстрирующие типы группировок, тем более что в автореферате не объясняются принципы их построения, а для выяснения значений цветов приходится заглядывать на несколько страниц назад (что также не пояснено).
- Не очень удачными выглядят названия трех вариантов сукцессий – «основной, гемибореальный и бореальный»: отсутствует единый принцип в названиях; название «основной» малоинформативно; из текста автореферата возникает впечатление, что «гемибореальный» вариант имеет не столько зональную, сколько ценотическую приуроченность.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают общую ценность работы.

Диссертация Елены Владимировны Кушневской «Сукцессии эпиксильной растительности в хвойных лесах северо-запада России» соответствует требованиям к кандидатским диссертациям, и ее автор, безусловно, заслуживает присвоения степени кандидата биологических наук.

М. н. с. лаб. растительности Крайнего Севера  
Ботанического института им. В. Л. Комарова РАН,  
канд. биол. наук  
18 марта 2019 г.

