

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ПИНАЕВСКОЙ ЕКАТЕРИНЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ «ЗАКОНОМЕРНОСТИ РОСТА МОРФОЛОГИЧЕСКИХ ФОРМ СОСНЫ (*PINUS SYLVESTRIS* L.) В СТРЕССОВЫХ УСЛОВИЯХ СЕВЕРНОЙ ТАЙГИ (НА ПРИМЕРЕ БАССЕЙНА СЕВЕРНОЙ ДВИНЫ)», представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности: 03.02.08 – «Экология (в биологии)»

Диссертационная работа Е.А. Пинаевской посвящена изучению изменчивости роста разных форм сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris* L.), произрастающих на избыточно-увлажненных местообитаниях. Актуальность данной работы определяется выявлением связи роста вегетативных и генеративных частей и органов деревьев с климатическими параметрами. В качестве оригинальных морфоструктурных параметров автором были выбраны различия в окраске микростробиллов, типы апофиза семенных чешуй, типы сексуализации, габитус кроны, в чем проявилась новизна методического подхода.

К достоинствам диссертации следует отнести большой фактический материал, полученный исследователем в результате полевых и лабораторных работ. Были применены различные методы, связанные как с внутриволюляционной изменчивостью морфометрических показателей сосны, так и с их изменчивостью между ценопопуляциями. Объем полученных выборок вполне достоверен, что позволило применить статистические методы обработки данных. При этом были использованные как классические, так и современные подходы дендрохронологического анализа.

Вместе с тем, имеются следующие замечания:

– Усть-мезенская ценопопуляция сосны не находится на территории бассейна Северной Двины.

– В главе 2 не освещены средообразующие факторы, которые в первую очередь влияют на развитие сосны. Впоследствии это не дает возможности сравнивать разные ценопопуляции.

– Представленная в этой же главе фраза о том, что в сосняках кустарничково-сфагновых могут преобладать деревья с узкой или широкой кроной, не согласуются с формулировкой из 3 главы о том, что по габитусу крон изучались «обычная» и «болотная» формы.

– В главе 4, таблице 2 не представлены данные по всем изученным ценопопуляциям. Странно так же, что при описании таблицы говорится, что установлены достоверные различия между сосной с «выпуклым» и «плоским» типом по длине и высоте апофиза, ведь подразделение на «плоские» и «выпуклые» типы велось именно по этим показателям. Это разве что подтверждает факт наличия данных типов. И вообще неясно – как согласуются «болотные» и «обыкновенные» формы сосны и «плоскими» и «выпуклыми» типами апофиза? Существует ли какая-либо зависимость между ними?

– Описание в 5 главе динамики радиального прироста форм деревьев с разным типом апофиза показывает существенные различия для разных ценопопуляций, но они никак не объясняются. Вероятно, местные экологические условия накладывают отпечаток на развитие сосен.

– Климатические параметры разных метеостанций, приведенные в главе 6, не сравнимы между собой, так как охватывают разные периоды.

– Вывод 10 об установленных корреляционных зависимостях между приростом и температурой воздуха в начале вегетации и вегетационного периода у форм сосны по типу апофиза не согласуется с заявлением в 6 главе, что избыточное увлажнение почв может в значительной степени нивелировать влияние климатических факторов (что, в принципе, верно).

В целом надо отметить, что автором проделана большая исследовательская работа, ею была продемонстрирована последовательность и настойчивость в выполнении поставленных задач, сделаны оригинальные выводы. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, что позволяет рекомендовать Е.А. Панаевскую к присвоению ученой степени кандидата биологических наук по специальности: 03.02.08 – «Экология (в биологии)».

Наталья Владимировна Терехина, к.г.н., доцент кафедры биогеографии и охраны природы Института Наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета.
Адрес: Санкт-Петербург, В.О., 10 линия, 33. Тел. 323-85-51. E-mail: n.terehina@spbu.ru

22.01.2019

Н.В. Терехина

