

Отзыв
на автореферат диссертации
Рябцева Ивана Сергеевича
«Возобновление широколиственных пород под пологом древостоя»,
представленной на соискание ученой степени кандидата биологических наук по
специальности 03.02.01 – «Ботаника»

В актуальности темы диссертационной работы нет сомнений. Повсеместная нарушенность современных лесов, сокращение их площадей, делает необходимым выявление естественных механизмов и научно обоснованных путей сохранения лесного покрова. Соискателем проведен сравнительный анализ подпологового возобновления лесообразующих пород в различных условиях лесостепной зоны Белгородской области и сделаны шаги к выявлению факторов, оказывающих влияние на возобновление широколиственных пород.

К сожалению, необходимо отметить, что при широте поставленных задач отдельные выводы даны в очень общем виде (например, выводы 2 и 5), хотя описание содержания глав в автореферате указывает на получение автором конкретных результатов.

По выводу 3. Нельзя также не заметить, что перечисленные автором факторы, от которых зависит обилие подроста той или иной породы, не могут являться единственными, а только могут рассматриваться как ведущие. Кроме того, степень освещенности подроста определяется плотностью материнского древостоя, степенью сомкнутости травяного яруса и положением сообщества в рельефе.

Вывод 4. Пожары несомненно влияют на численность подроста, но не могут ее «РЕГУЛИРОВАТЬ», как пишет автор работы, т.к. пожары, особенно их интенсивность, явление стихийное.

Очень жаль, но из вывода 7 и главы 8 (стр.14-15 автореферата) непонятно – усложнение структуры древостоя после установления заповедного режима в спелых и перестойных насаждениях в Белгородской области желательное явление или нет?

Так же в тексте автореферата имеется ряд неточностей, на некоторые из них хочется обратить внимание исследователя:

стр.6 При перечислении классов высоты подроста приведены названия «мелкий», «средний» и «высокий», тогда как последний следует называть «крупный». Ведь иначе – не «мелкий», а «низкий». Не понятно на каком основании установлены размеры классов высоты подроста, особенно верхняя граница 5м. Ведь имеется ряд утвержденных документов на этот счет.

стр.8. Рис.2 – назван «Численность подроста в эксплуатационных широколиственных лесах», однако на рисунке представлено соотношение подроста разных видов древесных растений.

стр.9. Рис.3 – также показывает соотношение подроста древесных пород. Определить же численность видов из рисунка при разнице общей численности подроста в 4 раза (500-2000 шт./га) не представляется возможным. Тоже на стр.11 рис.6 и на стр. 13 рис.8.

стр.9. Рис.4 - Во-первых, из автореферата не понятно, что за средний ежегодный прирост дан в абсолютных единицах и сравнивается, а во-вторых, фактически

представлено влияние условий эдафических, а не «различных экологических», как указано в подписи к рисунку.

В главе 6 (стр.11 автореферата) указывается на важную роль рельефа в распределении подроста. Однако не прослеживается связь рельефа с эдафическими условиями. Хотя возможно, что этот вопрос рассмотрен в диссертационной работе.

Глава 7, стр. 14. На днищах яров можно предположить не только то, что «семена клена сносятся тальными водами», но и подрост вымывает.

Не понятно, что имеется в виду под «относительно невысокой константностью» материнских деревьев, ведь «константой» принято называть какую-то постоянную величину (<http://tolkslovar.ru/k8058.html>)?

А в спелых и перестойных «дубняках», в которых перекрываются кроны трех древесных ярусов и высокий подрост ясеня не обнаружен, имеются низкие деревья ясеня?

Вызывает интерес утверждение, что «у ильма распространение и развитие подроста в большей степени, чем у других пород, зависит от зоогенного фактора», а как же дуб - этот зоохорный вид?

Стр.16 На наш взгляд нельзя согласиться с формулировкой подписи к рисунку 9. «Расположение исследованных сообществ в осях ...», тогда как на рисунке в графическом виде представлена приуроченность того или иного сообщества к определенным экологическим условиям.

В целом же Автореферат диссертации Рябцева Ивана Сергеевича написан хорошим языком и его работа, выполненная на основании натуральных исследований, должна быть поддержана, а полученные материалы могут и должны лежать в основе дальнейшего мониторинга растительного покрова. Работа отвечает существующим требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и ее автор Иван Сергеевич Рябцев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата биологических наук по специальности: 03.02.01. - «Ботаника».

Кандидат биологических наук ОВЧИННИКОВА НАТАЛЬЯ ФЕЛИКСОВНА
научный сотрудник лаборатории лесоведения и почвоведения
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института леса им.В.Н. Сукачева СО РАН
660036
г.Красноярск,
Академгородок 50, строение 28

Тел.: 8 913 583 80 03
Факс: 8 (3912) 43 36 86
E-mail: nf@ksc.krasn.ru

СО РАН



01.10.2014г.

Подпись *Овчинникова* заверяю
И.А. Каримова
канцелярией *Каримова*